

Föreningsnytt:

Glöm inte skriva motioner till stämman

Som medlem har du rätt att framföra förslag som behandlas på föreningens högsta beslutande organ, stämman.

Enligt stadgarna ska motioner sändas till styrelsen senast sista februari. Då hinner styrelsen diskutera motionen och lämna förslag till beslut, inför stämman som normalt hålls i maj månad.

Från styrelsens sida ser vi gärna att medlemmarna kommer in med förslag som vi kan förbereda och sedan diskutera på stämman.

Skriv brev eller mejl till adresserna som finns på sista sidan. ♦



Styrelsen behöver förnyas

Valberedningen är öppen för att ta emot förslag till nya ledamöter i styrelsen inför stämman i vår.

Flera av nuvarande ledamöterna har av olika skäl inte kunnat arbeta så aktivt som man hoppats.

– Vi behöver en nytändning, säger Dick Erixon som aviserat att han avgår som ordförande.

– Det är roligt att vi i våras fick tillskott av Nils Lundgren, som har bred erfarenhet inte minst från europaparlamentet. Nu behövs också fler personer som kan bygga

Äganderätt botar fattigdomen i världen

– Sambandet står alltmer klart mellan ekonomiskt välstånd och respekten för äganderätterna. Därför är det angeläget att öka skyddet för dem på en global nivå.

Det säger den välrenommerade utvecklingsekonomern Hernando de Soto i förordet till årets världsranking över hur 129 länder respekterar äganderätten.

International Property Rights Index (IPRI) för 2011 rankar Sverige i topp. Ett förklaring till detta är att man inte tar med högt skattetryck som en begränsning av äganderätten.

Indexet delas upp i tre delar. Den första handlar om juridisk och politisk miljö, där man studerar exempelvis domstolarnas självständighet och korruptionskontroll. Den andra handlar om lagskydd för äganderätt till egendom. Den tredje studerar patenträtt och copyright.



Peruanske utvecklingsekonomern Hernando de Soto.

Sverige är delad etta med Finland och Nya Zeeland när det gäller juridiska miljön. Genom den nya grundlagen har vi förbättrat betyget med en tiondel, från 8,7 till 8,8 poäng på en 10-gradig skala.

När det gäller patenträtt, copyright och annat skydd för intellektuella äganderätter är vi delad etta med Finland. Här har betyget höjts med två tiondelar, från 8,3 till 8,5.

Däremot har Sverige fått sänkt betyg på det kanske viktigaste området, konkret lagskydd för egendom. Där har vi tappat tre tiondelar, från betyget 8,5 till 8,2.

Det sistnämnda är oroväckande. Många menar att grundlagsöversynen har stärkt äganderätten. Men IPRI visar att den i det småstilla, i lagtexterna har försämrats.

– Studien visar att äganderätten ligger till grund för om ett land är rikt eller fattigt. Människor vars ägande inte respekteras har dåliga chanser att ta sig ur fattigdomen, säger Waldemar Ingdahl från tankesmedjan Eudoxa som är en av de 67 organisationer från hela världen som står bakom rapporten. ♦



ett nytt lag och föra MRR:s arbete vidare.

– Under mina fem år som ordförande har vi varit aktiva i samhällsdebatten kring grundlagsutredningen och utvecklat hemsidan, inte minst med texter av förste ordföranden, regeringsrådet Gustaf Petren.

– Nya idéer kring verksamhetsformer med de begränsade resurser som MMR har, är en stor utmaning.

Valberedningens ordförande Bengt Holmgren tar emot synpunkter och förslag på mejl: rattstrandskydd@gmail.com ♦



Ledare:

Försvara resurssvagas äganderätt

Sverige anslöt sig 2010 till Nagoya-avtalet, FN:s globala avtal för biologisk mångfald. Det innebär att regeringen snart ska presentera förslag på hur Sverige ska halvera avskogning och skydda 17 procent av landets totala land- och vattenområden.

Ett stärkt skydd av den biologiska mångfalden är en av regeringens fyra högst prioriterade miljöfrågor. Sedan Alliansen tillträdde 2006 har 184.000 hektar skog fått ett långsiktigt skydd, vilket är en dubblerad takt jämfört med tidigare mandatperioder.

Regeringen avser att ersätta markägarna, skriver företrädare för regeringspartierna i Göteborgs-Posten (10/11): "Det nya ersättningssystemet för skog som genom expropriation har omvandlats till naturreservat innebär att markägaren ersätts med 25 procent utöver marknadsvärdet."

Det är viktigt att staten ger fullgod ersättning när man inskränker markägares nyttjanderätt.

Det är som Per Gräslund skriver (på sidan 3), ofta ägare utan förmögenheter som drabbas vid konfis-

kationer. För mig är det allra viktigast att försvara äganderätten för dem med små inkomster. Många får lätt uppfattningen att det bara är höginkomstagare som äger. Den uppfattningen framfördes också på vår senaste stämman. Det är en myt som motståndarna mot äganderätt gärna sprider. Vi får inte falla för den!



Dick Erixon
ordförande

Debatt:

Laglöst ledarskap

Om hur den svenska demokratin urholkats under de senaste 50 åren genom allt sämre lagstiftning har varit fokus för Medborgarrättsrörelsen. Advokaten Lennart Hane (1931 – 2010) tillhörde de mest aktiva i styrelsen för MRR fram till sin död den 10 december 2010.

Så som vice ordförande i MRR har jag uppskattat Lennart Hanes många inlägg i kring den svenska lagstiftningen, som fortfarande är aktuella.

Lagstiftningen är ju något som man på politisk väg kommit överens om och som borde vara varje politikers plikt att kunna tydliggöra så att alla kan förstå vad som står i

lagen utan att behöva missförstå politikernas intentioner.

En lag är ingenting märkvärdigare än att det skall gå att på något så när med säkerhet i förväg avgöra hur domaren kommer att döma i varje enskilt fall. Det betyder att det svenska lagspråket skall vara så enkelt, att det inte skall kunna missbrukas. Det är tyvärr ett synsätt, som den svenska lagstiftaren inte längre bryr sig om att följa.

Varför det är på detta sätt framgår av lagarnas politiska förarbeten som brukar återopas i samband med förberedelser i rätten. I Sverige räcker det således inte – till skillnad mot de flesta andra

kulturländer – att ha en klar och tydlig lagstiftning, utan lagstiftaren vill även lägga sig hur lagarna skall tolkas i varje enskilt fall, vilket ju borde vara varje domares uppgift.

Att det blivit på detta sätt i vårt land får nog till en stor del tillskrivas den förre socialistiske riksdagsmannen Carl Lidbom som var fiskal i Svea Hovrätt och handplockades av Tage Erlander (s) och Olof Palme (s) i slutet av 50-talet, som sakkunnig i Inrikesdepartementet.

Carl Lidbom blev snabbt konsultativt statsråd, så kallad "juristkonsult" och efter den nya författningen 1974 statsråd i

Redaktionsruta

Redaktör och ansvarig utgivare: Dick Erixon

Detta nummer trycktes i november 2011.

ISSN 0283-9555

MEDBORGARRÄTT är medlemstidning för Medborgarrättsrörelsen Friheten i Sverige, MRR.

Utgivningen startade 1978.

Ur innehållet

Ledare	2
Laglöst ledarskap	2-3
Resurssvaga drabbas	3
Medborgarskapets värde och innehåll	4
Föreningsaktuellt	4

Statsrådsberedningen i Olof Palmes regering 1969 – 1975.

Carl Lidbom tillskrivs yttrandet: ”Vi socialister kan aldrig nå målet om vi inte konsekvent gör oss kvitt forna tiders syn på lagar som skrivits för decennier sedan som uttryck för någon slags oföränderlig rättvisa”. Lidbom ansåg alltså: ”att lagarna inte skall betraktas med underdånig respekt utan bara som ett arbetsredskap för att kunna uppnå politiska mål.”

Detta synsätt har dominerat regeringspartiets syn på lagarbetet ända sedan 50-talet, och gjort att vad Sverige mest av allt just nu behöver en Författningsdomstol. Fortfarande har politikerna valt att inte införa denna viktiga rättsinstans i vårt land, eftersom man inte kan nå politisk enighet över parti-gränserna.

För det första innebär detta uppbrott från det etablerade lagbegreppet till någonting helt annat – en pervertering av de forna lagbegreppen – genom de svenska lagarnas politiska förarbeten, och diverse undantagslagar avsedda för politiker och statliga tjänstemän med olika generalklausuler. Detta resultat har också uppnåtts genom en enkel teknik att i lagparagraferna lägga in ord som är oerhört tånjbara och kan utnyttjas för att passa olika politiska syften – i stället för

att skipa rättvisa genom en tydlig lagstiftning.

Generalklausulerna har inneburit en katastrof för det svenska rättsystemet. Med sina enkla och elastiska uttryck i lagreglerna, kan de svenska lagarna tolkas efter gällande politiska godtycke. Lagstiftaren är således inne på en mycket farlig väg genom att implantera generalklausuler som övergripande maktnormer i lagstiftningen.

För att förstå vad laglöshet innebär måste vi försöka finna en oantastlig bestämning av lagen och lagbegreppet. Lagen måste alltså vara ett rättesnöre som är lätt att följa, lämna en klar skillnad mellan rätt och orätt. Lever man efter samvetet behöver man kanske inte behöva frukta att drabbas av dubiösa lagar eller lagstiftning. De svenska lagarna borde därför börja utformas efter sunda förnuftet, uttryckt i lagregler.

Generalklausuler finns det gott om. Bland annat inom familjejuridiken – det område som Lennart Hane var verksam inom som advokat.

Själv reagerar jag mot de otidsenliga generalklausuler som finns inom skattelagstiftningen i avsnitten om skatteflykt och den generalklausul som finns i 25 kapitlet 12 § i offentlighets- och sekretessla-

gen och även i 10 kapitlet 27 § i offentlighets- och sekretesslagen.

En mycket viktig och central bestämmelse finns också i bostadsrättsföreningar och andra associationsformer är likabehandlingsprincipen vilken också benämns som likhetsprincipen eller likställighetsprincipen (SOU 1941:9, SOU 1984:9, NJA 1977 s 393) som avser skydd för minoriteter som fortfarande inte följs i svenska domstolar på grund av svävande formuleringar och luddiga tolkningar.

Det är en oskriven allmän rättsgrundsats och dess innebörd är att föreningsstämman eller föreningsstyrelsen inte får missgynna eller gynna vissa medlemmar på bekostnad av föreningen eller andra medlemmar, vilket ofta sker i våra domstolar med stora ekonomiska konsekvenser för dem som drabbas.

Min uppfattning är densamma som Lennart Hanes i dessa viktiga frågor. Skall Sverige kunna kallas för ett fungerande rättssamhälle måste generalklausuler och undantagslagar ersättas med en konkret och lättbegriplig lagstiftning.

Och det är bråttom att vrida klockan rätt igen. ♦

Mats Lönnblad
vice ordförande

Debatt: Resurssvaga drabbas av inskränkningar i äganderätten

Alla uppskattar den rätt att gå över annans mark som infördes i Sverige omkring 1940 och som gavs namnet allemansrätt. Dess innehåll reglerades länge av den hänsynsfullhet mot ägarna och naturen som Naturvårdsverket predikade. Tyvärr nöjde sig lagstiftaren inte med detta.

Strandskyddsbestämmelserna har via miljöbalken utvecklats till en murbräcka mot den privata äganderätten.

Visst hopp ger den debatt som uppkommit. Den allemansrättsliga

överexploateringen av strandtomter drabbas en resursstark ägarekategori som inte kommer att tolerera vad som helst.

När det fria handredskapsfisket infördes 1985 drabbades en resurssvag skärgårdsbefolkning. Det faktiska ingreppet i ägarens rätt var oproportionerligt med hänsyn till samhällsintresset. Detta strider mot Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna som numera är svensk lag.

Jag väddar om hjälp att återfå min hederligt förvärvade fiskerätt.

Min familj vårdar ”Den vackraste ön”, för att använda dokumentärfilmaren Peter Gerdehags namn på filmen om vår ö. Hans bild av skärgården raseras om vår skärgårds kulturlandskap inte kan upprätthållas genom brukande skärgårdsbor.

Låt skärgårdens innevärdare själva bruka och vårda sitt ägda och arrenderade fiske. ♦

Per Gräslund
medlem på Grönsö
(ur Land 21/10)



Avsändare:
Medborgarrättsrörelsen
Box 21135
100 31 Stockholm
info@mrr.se

Besök oss på: www.mrr.se
Blogg: medborgarratt.wordpress.com

Bli medlem nu! Betala 175 kr till
pg 19 69 92-2.
(Glöm inte skriva ditt namn och adress)

Debatt:

Medborgarskapets innehåll och värde

Enligt Globaliseringsrådets rapport nr 14 hade Sverige 2008 de näst lägsta kraven för medborgarskap bland 19 länder. Därefter har ytterligare lättnader införts. Detta har skett utan märkbar offentlig debatt, som väljarna kunnat delta i.

Det är naturligtvis vår lättvindiga utdelning av medborgarskap, som är det egentliga skälet till Ilmar Reepalus förslag om ett "temporärt medborgarskap", som skulle kunna tas tillbaka vid kriminalitet. Ett sådant ser jag som helt otänkbart. Men hans intention uppfylls bättre med större restriktivitet vid beviljandet av medborgarskap.

I alla länderna utom Sverige, Belgien och Italien krävs att man behärskar språket. Många länder har krav på samhällskunskaper och att ett "samhällskontrakt" undertecknas. I flera länder är visad försörjningsförmåga ett krav och kriminalitet ett hinder.

Sverige accepterar dubbelt medborgarskap sedan år 2001. Tillämpningen är nu så slapp att medborgarskap delats ut till människor, som inte sett sin framtid här utan i sitt hemland.

Vill man främst ha en bas för att driva politik i hemlandet, måste ett "tidsbegränsat uppehållstillstånd" vara lämpligast, eller möjligen "permanent uppehållstillstånd".

Medborgarskapet skall vara en ömsesidig utfästelse om lojalitet,

inte en gratis försäkring om ambasadengagemang vid trubbel i andra länder.

Ett första villkor för svenskt medborgarskap måste vara att man ser sin framtid här. Och att man då också vill vara lojal med Sverige, våra värderingar och våra lagar, samt ytterst en beredskap att gå i strid för oss. Dubbel lojalitet är omöjlig och dubbelt medborgarskap måste därför upphöra.

Medborgarskapet innebär rösträtt. Den rätten blir ganska meningslös, om man inte förstår språket för landets politiska debatt. Någon valinformation på andra språk borde inte behövas.

Jag är övertygad om att en majoritet av Sveriges väljare och skattebetalare tycker ungefär så här avseende medborgare utanför Norden och EU:

Vid ankomst och giltiga skäl för invandring tilldelas man tidsbegränsat uppehållstillstånd, exempelvis på tre år i taget. Kriminalitet under den tiden leder till ovillkorlig utvisning.

Permanent uppehållstillstånd kan tilldelas efter tre år och grundläggande kunskaper i svenska och svenska förhållanden, speciellt beträffande lagar om kvinnans jämställdhet, barnäktenskap, hedersvåld och andra i Sverige förbjudna sedvänjor.

Föreningsnytt:

Förslag på talare till stämman

Från styrelsens sida ser vi gärna att du som medlem lämnar förslag på vilka talare vi borde engagera på det seminarium vi brukar hålla i samband med årsstämman i maj.

Också andra förslag är välkomna. En begränsning är dock att vi inte har så stora resurser att avsätta. Det mesta behöver ske ideellt.

Skriv brev eller mejl till adresserna ovan.

Styrelsen tar tacksamt emot korrespondens. ♦

Brott mot dessa lagar borde leda till utvisning av hela familjen. Annan brottslighet och oredlighet leder till utvisning av förövaren. Därmed uppfylls Reepalus insikter utan att degradera medborgarskapet.

Efter fyra år med permanent uppehållstillstånd, egen försörjning, lite mer krävande kunskaper i svenska och samhällsförhållanden samt ett tydligt "samhällskontrakt" kan man bli fullvärdig medborgare vid en ceremoni på kommunhuset, där man får ett medborgarbevis.

Medborgarbeviset skulle då bekräfta det synnerligen värdefulla medborgarskapet. På detta sätt uppvärderar vi svenska medborgarskapet och alla de värderingar det står för. ♦

Sture Åström
styrelseledamot 2007-10